**Nota** Bijlage 3d bij CvT Interreg V dd 29-06-2022

Aan: Comité van Toezicht

Van: COG

Onderwerp: Advies preselectie oproep 1 Interreg VI

Bijlage: Overzichtstabel

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Inleiding**

Op 10 februari 2022 lanceerde het Comité van Toezicht de eerste oproep voor projectaanmeldingen in het kader van het Interreg-Programma (IP) voor de programmaperiode 2021-2027. Per 31 maart 2022 om 18u werden 103 aanmeldingen ingediend, voor een totaal volume van bijna € 458 miljoen Totale Subsidiabele Kosten (TSK) en meer dan € 228,5 miljoen EFRO

Conform het programmareglement heeft het secretariaat in eerste instantie de ontvankelijkheid beoordeeld van de aanmeldingen. Eén aanmelding werd onontvankelijk bevonden. Het COG heeft deze aanmeldingen beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria en op basis hiervan een advies opgesteld voor preselectie. Daarbij heeft het voortgewerkt op de initiële beoordeling van aanmeldingen door het GS.

Als bijlage treft u het advies van het COG aan. In deze nota wordt duiding gegeven bij die tabel.

**Het CvT wordt gevraagd te besluiten conform dit advies voor de preselectie in het kader van oproep 1.**

1. **Overzicht beoordelingen**
   1. **Conclusie**

Het COG adviseert aan het Comité van Toezicht de volgende projectaanmeldingen te preselecteren:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SD** | **Naam** | **EFRO** |
| A1 | ADaM & PreciLa | € 2.250.000,00 |
| A1 | Art-Ie | € 1.618.000,00 |
| A1 | BIO-CAPPP | € 2.271.945,00 |
| A1 | CrossCare 2.0 | € 4.000.000,00 |
| A1 | LIGHTUP | € 1.936.250,00 |
| A1 | Prosperos-II | € 2.500.000,00 |
| A1 | Smart farming & foodprocessing | € 2.500.000,00 |
| A1 | Smart\*Light 2.0 | € 1.950.000,00 |
| A2 | AMV ELC | € 1.575.000,00 |
| A2 | Energie(k) Onderwijs | € 2.174.100,00 |
| B1 | ENERGLIK | € 2.498.650,00 |
| B1 | Holistic, Social Retrofit | € 2.727.200,00 |
| B1 | MAI-HOME | € 2.000.000,00 |
| B2 | Offshore for Sure (OfS) | € 5.000.000,00 |
| B4 | Aquatuur | € 2.000.000,00 |
| B4 | Klimaatrobuust watermanagement | € 3.350.000,00 |
| B5 | Circulaire Teelt en Chemie | € 1.999.701,00 |
| B6 | ADMIRE | € 3.270.273,78 |
| B6 | Natuur-inbouw | € 3.350.000,00 |
| B6 | RAMBO-VAR + REVAMP[[1]](#footnote-1) | € 1.400.000,00 |
| B6 | Schone waterlopen door O3G | € 1.800.000,00 |
| C1 | Inclusive Engineering Facility | € 1.355.000,00 |
| C1 | Samen aan Z | € 1.481.000,00 |
| C2 | S(t)imuLEREN in de zorg | € 1.845.651,00 |
| C3 | (Be)Leefbare Schelde | € 5.000.000,00 |
| C3 | Brabantse kastelen: BTW XTRA | € 1.978.179,00 |
| C3 | Grenspark Groot Saeftinghe | € 5.691.997,00 |
| C3 | Grenzeloos Landschapstoerisme | € 1.627.230,00 |
| D | Go North Sea Port District | € 310.000,00 |
| **Totaal** | | **€ 71.460.176,78** |

* 1. **Algemene lijnen**

1. *Relatie tot het voor oproep 1 voorziene budget per prioriteit.*

Het COG-advies blijft dicht bij de bedragen die het Comité van Toezicht op 15 december 2022 bij de goedkeuring van oproep 1 besloten heeft om in beginsel beschikbaar te stellen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Prioriteit | Budget (EFRO) | Te preselecteren bedrag (EFRO) |
| A | € 21,5 miljoen | € 22,8 miljoen |
| B | € 27,5 miljoen | € 29,4 miljoen |
| C | € 18 miljoen | € 19 miljoen |
| D | € 2 miljoen | € 0,3 miljoen |
| **Totaal** | **€ 69 miljoen** | **€ 71,5 miljoen** |

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat in het COG-advies op programmaniveau er voor een licht hoger EFRO-bedrag (3,6%) zou worden gepreselecteerd. In de ogen van het COG is een dergelijke kleine afwijking acceptabel, ook vanuit de ervaring uit het verleden dat het EFRO-bedrag dat projecten effectief toegekend krijgen, doorgaans licht lager ligt dan in beeld bij preselectie. Het programma blijft immers tijdens de projectontwikkeling een zo hoog mogelijke value-for-money bij de projecten nastreven. Meerdere projecten hebben ook expliciet het advies gekregen hun projectbudget kritisch te evalueren.

Aangezien de budgetten in het IP op het niveau van de verschillende prioriteiten worden vastgelegd, is het echter ook belangrijk om op dat niveau naar de cijfers te kijken. Dan valt op dat het COG voorstelt om in prioriteiten A en B meer te preselecteren dan indicatief voorzien en in prioriteit D beduidend minder. Dit is ingegeven door de grote verschillen tussen die prioriteiten op het vlak van aantal ingediende aanmeldingen (A en B: respectievelijk 35 en 49; voor D: 3) en hun kwaliteit. Het COG herhaalt hierbij ook de hierboven reeds gemelde verwachting dat het effectief toe te kennen EFRO-bedrag lager zal liggen. Vermoedelijk zal ook in prioriteit A en B het definitieve EFRO-bedrag binnen de marge vallen van het indicatief voorziene bedrag voor deze eerste oproep.

Ten slotte is het ook nodig in te zoomen op de voorgestelde budgetbenutting binnen prioriteit C. In het IP is er daar – net zoals in de andere prioriteiten – geen verdere opdeling van het budget over de 3 Specifieke Doelstellingen, maar binnen het Comité van Toezicht is er wel een budgettair schot afgesproken tussen enerzijds C1+C2, en anderzijds C3. Hoewel die opsplitsing van het budget niet zichtbaar was in de oproeptekst, heeft het COG voor haar voorbereiding van haar advies een zelfde proportionele opdeling van het budget van prioriteit C in deze oproep als uitgangspunt genomen. Uit onderstaand overzicht blijkt echter dat het COG daaraan niet heeft vastgehouden:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SD’s | Indicatief aandeel (EFRO) | Te preselecteren bedrag (EFRO) |
| C1+C2 | € 7,7 miljoen | € 4,7 miljoen |
| C3 | € 10,3 miljoen | € 14,3 miljoen |
| **Totaal** | **€ 18 miljoen** | **€ 19 miljoen** |

Deze keuze van het COG is ingegeven door de vaststelling dat er in C1+C2 een onvoldoende aantal kwalitatieve aanmeldingen was om voor dat onderdeel effectief € 7,7 miljoen EFRO in te zetten. In C3 langs de andere kant kon wel een groter bedrag nuttig worden ingezet. Ook met het oog op de latere effectieve implementatie van het programma is het belangrijk om in een vroeg stadium voldoende voortgang te maken in C3. Projecten in die Specifieke Doelstelling zijn doorgaans immers meer vatbaar voor vertragingen tijdens de uitvoering, als gevolg van lange vergunningstrajecten voor fysieke werken.

1. *De mate waarin de verschillende SD’s aan bod komen*

Uit de overzichtstabel op pagina 1 blijkt dat in de COG-conclusie bijna elke SD van het IP aan bod komt. Wel zou op basis van een snelle blik op die overzichtstabel de indruk kunnen ontstaan dat er in prioriteit B een onevenwicht is in de mate waarin inhoudelijke thema’s aan bod komen, met een overwicht aan B1- en B6-projecten en een afwezigheid van B3-projecten. Het COG merkt echter op dat de SD’s B1, B2 en B3 inhoudelijk dicht bij elkaar liggen. Het project ‘Holistic, Social Retrofit’ zit bijvoorbeeld in B1, maar bevat ook aspecten die aansluiten op B3. Ten aanzien van de B6-projecten kan er op worden gewezen dat de door het COG voorgestelde projecten een weerspiegeling zijn van de inhoudelijke diversiteit van deze SD. ‘Natuur-inbouw’ en ‘Schone waterlopen door O3G’ richten zich vooral op biodiversiteit, terwijl ‘ADMIRE’ daarnaast ook een sterke link heeft met klimaatmitigatie; en ‘RAMBO-VAR+REVAMP’ de stikstofproblematiek wil aanpakken.

Ook in prioriteiten A en C verschilt de mate waarin de SD’s aan bod komen. Daar is dat te wijten aan de grote verschillen in algemene kwaliteit van aanmeldingen. Vooral SD’s A2 en C2 voelen daar de gevolgen van. Ook voor prioriteit D speelt dit, maar daar waren sowieso slechts 3 aanmeldingen ingediend (waarvan één inhoudelijk beter aansluit bij een andere prioriteit).

Het COG heeft er niet voor gekozen om aanmeldingen in A2 en/of C2 positief te discrimineren. Die aanmeldingen zijn aan dezelfde kwaliteitseisen getoetst als de overige aanmeldingen. Het COG is van mening dat een dergelijke positieve discriminatie niet in lijn is met de gelijke behandeling van projecten. Indien het programma dergelijke aanmeldingen wel wil bevoordelen in de preselectiecompetitie (om ook op die inhoudelijke thema’s voldoende voortgang te genereren) moet eerder bij een volgende oproep bekeken worden op welke manier die insteek in de oproeptekst kan worden opgenomen.

1. *Balans tussen nog grotendeels inhoudelijk in te vullen open partnerschappen en reeds gedefinieerde, omvangrijkere innovatietrajecten*

Vooral in prioriteit A bestaat de populatie aan aanmeldingen uit een mix van ‘reguliere projecten’ en ‘open partnerschappen’. De mate waarin een project met een open partnerschap in de projectaanvraag al een zeer concrete invulling kan hebben, dan wel pas concrete inhoudelijke invulling krijgt tijdens de uitvoering (omdat het in de richting van een ‘regeling’ gaat), is ad hoc te bekijken.

In het COG-advies over de te preselecteren aanmeldingen zit een redelijke balans tussen enerzijds projecten waarvan de concrete inhoudelijke activiteiten reeds goed in beeld zijn en anderzijds open partnerschappen die in de richting van een regeling gaan[[2]](#footnote-2), ook wanneer we rekening houden met het te verwachten strategische project rond de bedrijfsregeling, welke geen onderdeel is van oproep 1. Die balans is op een natuurlijke wijze tot stand gekomen in het screeningsproces, zuiver op basis van de kwaliteit van de individuele projectaanmeldingen. Geen van beide ‘soorten’ projecten hebben dus kunstmatig een grotere preselectiekans gekregen. Wel was het aanhouden van die balans één van de argumenten om bij twee van de ‘quasi-regeling-projecten’ voor te stellen een lager bedrag beschikbaar te stellen dan in de aanmelding gevraagd (bij ‘Smart farming & foodprocessing’ en ‘CrossCare 2.0’)

1. *Een balans tussen verder investeren in bestaande clusters/ontwikkeltrajecten en kansen voor nieuwe projecten*

Een aantal projecten die in Interreg V hoge ogen gooiden, en aansluiten bij de focus in Interreg VI, komen terug, bv. Smart\*Light, Prosperos, Blijf aan Z, Grenspark Groot Saeftinghe, … Hierbij zien we veelal dezelfde partners, met hier en daar wat wisselingen of toegevoegde partijen.

In een aantal gevallen kwam het COG tot de conclusie dat een reeds ondersteund partnerschap een aanmelding heeft weten ontwikkelen die sterk tegemoetkomt aan de selectiecriteria èn voldoende vernieuwend is ten opzichte van het vorige project. Deze vervolgprojecten zouden naar inzien van het COG nog een flinke meerwaarde kunnen betekenen voor de grensregio. Het gaat om Smart\*Light 2.0, Prosperos-II, CrossCare 2.0, Blijf aan Z en Grenspark Groot Saeftinghe.

In andere gevallen viel de balans (voor de aanmelding in deze oproep) negatief uit. In die gevallen was de meerwaarde van een vervolgproject onvoldoende duidelijk (bv. More LES en TREMA).

In het geval van PASSAnT 2.0 zit de link met het Interreg V-project voornamelijk in de naam en veel minder in de inhoud van het project. Er is dus niet echt sprake van een vervolgproject.

1. **Verdere traject**

De projecten die worden gepreselecteerd, kunnen worden uitgewerkt tot volwaardige aanvraagdossiers. Bij het vaststellen van de tekst voor oproep 1 in de vergadering van december 2021 bepaalde het Comité ook reeds de deadline voor die uitwerking: 25 november 2022. Als exact einduur wordt hier, net als in Interreg V gebruikelijk was, 16u gehanteerd.

De ingediende projectaanvragen worden dan op 22 februari 2023 aan het Comité van Toezicht voorgelegd. Indien een project haar uitgewerkte aanvraag ver voor de deadline zou indienen, kan deze mogelijk al een vroegere vergadering worden behandeld.

1. Ten aanzien van RAMBO-VAR en REVAMP is bij de voorwaarden in de bijgevoegde overzichtstabel voorzien dat zij moeten integreren tot één gezamenlijke projectaanvraag, met een EFRO-bedrag van maximaal € 1,4 miljoen. [↑](#footnote-ref-1)
2. Het gaat technisch gezien echter in geen van de gevallen om een Fonds voor Kleinschalige projecten (SPF), aangezien er steeds inhoudelijke interactie tussen de projectindieners en de latere toetredende partners is voorzien. [↑](#footnote-ref-2)